

Л. В. Утева, Термины родства, свойства и неродственных отношений в коми-пермяцком языке. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, Ижевск 2015. 213 с.

7 октября 2015 года в Удмуртском государственном университете прошла защита кандидатской диссертации Л. В. Утевой «Термины родства, свойства и неродственных отношений в коми-пермяцком языке». Работа выполнена под руководством профессора В. К. Кельмакова, официальными оппонентами были доцент А. С. Лобанова (Пермь), профессор Н. Н. Глухова (Йошкар-Ола).

Исследование Л. В. Утевой посвящено комплексному анализу и описанию терминов родства, свойства и неродственных отношений в коми-пермяцком языке в этимологическом, се-

мантическом, структурно-типологическом и функциональном аспектах. Это новый и ценный материал для лексикологии и семасиологии коми-пермяцкого языка и всего финно-угорского языкознания (с. 15—52).

Работа состоит из вводного раздела, четырех глав, в которых дан обзор литературы и изложены результаты исследования, заключения, списка сокращений и использованной литературы, списка информантов и приложения. Достоверность данных не вызывают сомнения, так как проанализирован большой объем материала. Актуальность темы автор объясняет от-

существованием комплексного исследования лексики родства в коми-пермяцком языкознании, хотя существует необходимость ее изучения. Ведь данная лексико-семантическая группа переходит в пассивное употребление при активном заимствовании из русского языка вытесняемых слов. В связи с этим своевременный сбор и фиксация всех вариантов лексических единиц указанной группы приобретают особое значение. (с. 8—9). Ценность работе придают полевые записи автора, послужившие иллюстративным материалом. Л. В. Утева демонстрирует широкий кругозор и удачно определяет теоретическую и методологическую базу исследования. Новизну исследованию придает сравнительный динамический анализ коми-пермяцких терминов родства, зафиксированных в ранних письменных памятниках, с лексикой, бытующей в настоящее время в устной и письменной речи коми-пермяков.

В вводной части формулируются цель и задачи работы, объясняется выбор методов изучения материала, указываются источники. Автор использует методы смежных с лексикологией дисциплин. Интеграция наук, будучи характерной чертой нашего времени, дает возможность получения интересных и принципиально новых результатов.

Первая глава «К вопросу об исследовании терминов родства, свойства и неродственных отношений в истории науки» (с. 15—52) посвящена обзору аспектов изучения типологии систем родства, в ней даны определения понятия термина и родственных отношений. Глава состоит из трех разделов и пяти небольших подразделов, в которых особое место занимает описание основных направлений исследования лексики родства в коми-пермяцком языкознании (с. 25—38). Автор демонстрирует глубокое знание предмета, умение систематизировать достаточно разрозненные факты истории (с. 15—24). Закономерен вывод: система терминов родственных отношений коми-пермяков складывалась веками в условиях большой пат-

риархальной семьи. При замене ее малыми нуклеарными семьями из активного словарного фонда уходило обозначения родственников по разным линиям родства. Анализ лексикографических источников показал, что термины, обозначающие родство, были зафиксированы уже в XVIII—XIX вв. Письменные памятники коми-пермяцкого языка сохранили значительный пласт анализируемой лексики. Автор отмечает, что «зафиксированный в них материал представлен значительно шире и разнообразнее того, которым пользуются коми-пермяки сегодня» (с. 51). Л. В. Утева приходит к выводу, что до настоящего времени коми-пермяцкие термины родства и свойства не были описаны системно. Несмотря на неоспоримые достоинства изложения материала к первой главе, как и к некоторым разделам следующих глав, можно высказать замечание: автор не всегда четко обозначает собственную позицию.

Во второй главе «К вопросу о происхождении терминов родства, свойства и неродственных отношений» (с. 53—94) устанавливается этимология отдельных слов, составляющих рассматриваемую лексико-семантическую группу. Этимологический анализ лексем проведен на базе двух словарей, указанных в работе. Он показал, что с точки зрения происхождения исследуемая автором лексика подразделяется на две большие группы. К первой относится исконно коми-пермяцкая лексика. В список терминов родства входят и унаследованные из уральского, финно-угорского, финно-пермского и общепермского праязыков. Заимствованный пласт лексики составляет вторую группу. Интересное наблюдение автора касается «параллельного» существования исконных лексических единиц с заимствованиями из индоиранских, болгарского, удмуртского и, в большей степени, русского языков. Наблюдения подтверждаются многочисленными примерами. Автор полагает, что возможной причиной активного усвоения заимствуемых терминов родства является выбор более

компактного, однословного русского термина вместо исконного составного.

Третья глава рассматривает структурно-словообразовательные модели на синхронном уровне (с. 95–108). Материал показал, что термины родства и свойства представлены как непроизводными, так и производными единицами. Среди последних большую часть представляют сложные слова (как с подчинительной, так и реже с сочинительной связью), меньшую — образованные способом суффиксации. Достаточно широко репрезентирован и аналитический способ наименования родственников. Основной вывод: «система терминов родства в коми-пермяцком языке на сегодняшний день остается неизменной. Образование новых терминов не отмечено, что объясняется постоянством структуры общественных отношений, родовой организации, форм брака и брачных норм и т. д.» (с. 107).

В четвертой главе «Функциональные особенности коми-пермяцких терминов родства, свойства и неродственных отношений» рассматриваются такие вопросы, как общеупотребительная и территориально-ограниченная лексика родства, наименования человека по отношению к браку в коми-пермяцких диалектах, функционирование лексики родства в коми-пермяцких художественных текстах. Автор принимает традиционные критерии классификации диалектов с учетом новых тенденций их объединений (с. 113). Приводятся сопоставления с коми-зырянским и удмуртским языками. Отдельный

раздел посвящен наименованиям замужних женщин на территории Коми-пермяцкого округа. Наличие его объясняется частым употреблением лексики, однако в главе нет количественной оценки, подсчеты терминов встречаются лишь в связи с другой проблематикой. В разделе «Функционирование лексики родства в коми-пермяцких художественных текстах» показано, как используются языковые соответствия изучаемых терминов на разных этапах развития коми-пермяцкой литературы. Этот аспект составляет исключительно интересную сторону исследования общей проблемы.

Нужно отметить, что заключительная часть четко суммирует выводы исследования, переключаясь с выводами по каждой главе. Недостатком, по мнению рецензента, является включение примеров в теоретические выводы: они подробно проанализированы в тексте. Есть некоторые замечания и по оформлению диссертации.

Работа Л. В. Утевой представляет собой оригинальное исследование на актуальную тему, результаты ее имеют теоретическое и практическое значение для коми-пермяцкого и финно-угорского языкознания.

НАТАЛЬЯ ГЛУХОВА (Йошкар-Ола)

Address

Natalia Glukhova
Mari State University
E-mail: gluhnatalia@mail.ru