

АННА УРМАНЧИЕВА (Санкт-Петербург—Москва)

### АНАЛИТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ «МОДАЛЬНОГО ИНФЕРЕНТИВА» В ЛЕСНОМ ЭНЕЦКОМ\*

**Abstract. Analytical Forms of "Modal Inferential" in Forest Enets**

This paper describes Forest Enets verbal forms which allow the combination of the evidential meaning of the Inferential (the situation referred to has not been witnessed directly by the speaker; the source of information is either the resulting state of the situation or some of its less straightforward manifestations observed by the speaker) with a set of meanings from the semantic domain of epistemic modality. To express those semantic combinations Forest Enets has developed an analytical verbal paradigm (resultative participle of the main verb plus an auxiliary 'be' containing an affix with a modal meaning). This analytical paradigm is a peculiar feature of Forest Enets, being untypical of the rest of Northern Samoyedic languages.

**Keywords:** Samoyedic languages, Forest Enets, evidentiality, epistemic modality.

В статье рассматривается сформировавшаяся в лесном энецком аналитическая парадигма, позволяющая комбинировать эвиденциальное значение инферентива с различными модальными значениями. Лесной энецкий относится к северной подгруппе самодийских языков. Ближайшим его родственником является тундровый энецкий, однако рассматриваемые аналитические формы в тундровом энецком не зафиксированы. Отсутствуют они и в нганасанском; некоторые семантические — но не структурные — аналоги можно обнаружить в тундровом ненецком. Таким образом, эта парадигма является специфической особенностью данного идиома. Этот ряд аналитических форм не описан в существующих грамматиках лесного энецкого (Сорокина 2010; Siegl 2013), хотя входящие в состав аналитических конструкций синтетические формы, передающие эвиденциальные и модальные значения, уже были предметом описания в нескольких публикациях. Статья имеет следующую структуру: в первом разделе характеризуется инферентивная форма лесного энецкого, во втором — модальные показатели лесного энецкого, в третьем — описываются аналитические формы.

\* Работа выполнена в рамках исследовательского проекта «Грамматические категории в языках мира: иерархия и взаимодействие (типологический анализ)». Проект Российского научного фонда № 14-18-03406.

мы, позволяющие комбинировать инферентивное значение с модальными значениями.<sup>1</sup>

## 1. Инферентив в лесном энецком

Эвиденциальность занимает во всех живых самодийских языках (исключение составляют южные диалекты селькупского) одно из центральных мест в глагольной системе. Одной из наиболее употребимых эвиденциальных форм энецкого языка является форма инферентива с показателем *-bi/-pi*.<sup>2</sup> Прежде всего, она выражает собственно инферентивное значение (говорящий не был свидетелем ситуации и судит о ней на основании наблюдаемого результата (1) либо более косвенных свидетельств (2)):

- (1) *Нобкутун стада-хаз то-з.* Чики киузную мяр  
однажды стадо-El прийти. Aor-s1. Тот утро скоро  
*то-а-з.* Балку-й туруба-ру-за мокачи-ø.  
прийти-Aor-s1. Болок-1 труба-Lim-3 стоять. торчком. Aor-s3.  
*Дюдай-да дюди-т н о р а - б и - ø*  
Середина-Gen.3 длина-Lat с г о р е т ь-Infer-s3  
'Однажды я пришел из стада. В то утро я рано пришел. Болок-то мой — от него одна труба торчит. До половины с г о р е л' (Сорокина, Болина 2005 Т67 : 1—4)

<sup>1</sup> Первые два раздела знакомят читателя с теми глагольными формами лесного энецкого, информация о которых будет востребована в основном, третьем разделе статьи.

<sup>2</sup> Эта форма энецкого языка трактуется как инферентивная (Künnap 2002; Урманчиева [в печати, б]) и как перфектная (Сорокина 2010; Ханина, Шлуинский [в печати]; Siegl 2013). В самодистике тот ряд функционально тождественных (и отчасти этимологически когнатных) форм, в который входит рассматриваемая форма энецкого языка, часто называют перфектом (ср. для ненецкого Лабанаускас 1974, для энецкого Лабанаускас 1982; Сорокина 1980; Siegl 2013 : 263—264, а также Ханина, Шлуинский [в печати]). Однако для этого, как кажется, нет достаточных оснований: эта форма (во всяком случае, в текстах, записанных от полностью компетентных носителей — для тундрового энецкого текста из архива Е. А. Хелимского, записанные в 1970-е годы, и из Лабанаускас 2002, для лесного энецкого прежде всего из Сорокина, Болина 2005, а также из Лабанаускас 2004, для тундрового ненецкого прежде всего из ЭПН, НФ, НЭ и ЯЛ, в меньшей степени привлекались тексты из Lehtisalo 1947, для лесного ненецкого — тексты из Lehtisalo 1947, тексты, изданные С. И. Бурковой (2003; 2004а), а также из ЯКНС 2003, для нганасанского — из Katzschmann 2008, а также из коллекции В. Ю. Гусева и М. М. Брыкиной) не может быть употреблена в случае прямой засвидетельствованности реализации ситуации, даже если семантически контекст требовал бы перфекта в «перфектных» языках. Ср. также характеристику соответствующей формы ненецкого языка: «Форма *-вы/-мы* в составе синтетической формы независимого сказуемого может также выражать не эвиденциальную семантику, а аспектуальное значение стательного перфекта — результатива. В результативном значении аффикс *-вы/-мы* употребляется только в индикативе [---] Результативная семантика формы *-вы/-мы* в независимой предикации реализуется редко и требует значительной контекстной поддержки» (Буркова 2010 : 308). Кроме того, как показала С. И. Буркова (2010 : 288, 308), в результативных контекстах представлено финитное употребление причастия, и сочетаемостные свойства причастного показателя отличают его от обособившегося в ходе грамматикализации эвиденциального показателя.

- (2) *Оласнэ э-би ка за-би-за, пу иро-з*  
ведьма мать-1Du у б и т ь-Infer-о3 трава[-Gen] под-ElAdv  
*иту-за ози-Ø. лыты-па-Ø*  
волосы-3 видимым.быть.Aor-s3 болтаться-Aor-s3  
'Ведьма нашу мать у б и л а: из-под [пучка] травы волосы видны,  
болтаются (Сорокина, Болина 2005 T14 : 20)

Инферентивная форма может передавать также значение репортажа, то есть кодировать информацию, известную говорящему с чужих слов:

- (3) *Энчу мана, кудахай би-куз собрик по*  
человек[-Pl] сказать.Aor[-s3Pl] давно десять-El пять лет  
*э-би-Ø*  
б ы т ь-Infer-s3  
'Люди говорят, [это было] давно, [мне] б ы л о пятнадцать лет'

Помимо этого, инферентив, как и в других северносамодийских языках, используется для маркирования миративного значения. Согласно (DeLancey 2012), миратив является «семантической категорией новой, или неассимилированной, информации». Он маркирует ситуации, информация о которых была для говорящего неожиданной и еще не успела стать частью его фонда знаний. Миративное значение в северносамодийских уже обособилось от собственно эвиденциального значения инферентива. В частности, инферентивный показатель в миративном значении может сочетаться с имперфективными глаголами, обозначающими наблюдаемую ситуацию, синхронную моменту речи:

- (4) *Буси нэ не оса ом-а-за, мя-т*  
старик женщина ребенок мясо съесть-Aor-о3 чум-Lat  
*чу. Мяз ме каса моло-сь*  
войти.Aor-s3. чум.Gen внутренняя.часть[Gen] мужчина уже-VAinf  
*к о д и-би-Ø*  
с п а т ь-Infer-s3  
'Дочь старика съела мясо. В чум вошла — а мужчина уже с п и т,  
о к а з ы в а е т с я' (Сорокина, Болина 2005 T44 : 49—50)

## 2. Выражение эпистемической модальности в лесном энецком

Формы со значением эпистемической модальности в лесном энецком подробно описаны в Урманчиева 2014. Здесь дается их краткое описание и приводятся некоторые иллюстрации.

### 2.1. Аппроксиматив

В лесном энецком представлены формы, традиционно называемые в самодистике аппроксимативом. Этот ряд форм содержит показатель со значением уподобления, который в лесном энецком имеет форму *-raxa/-laxa*. Формы аппроксиматива лесного энецкого охарактеризованы в Siegl 2013 : 288—290, где семантика данного наклонения описывается следующим образом: «The function of the speculative is to encode a situa-

tion as probable in the past, present or future» (Siegl 2013 : 289). Показатель аппроксиматива по происхождению является именным показателем со значением уподобления (ср. *ми му-р а х а лызи-ру* / стрела-Арргох кость-Lim 'только кости, похожие на стрелы'). Соответственно — поскольку показатель по происхождению именной — формы аппроксиматива построены на основе причастных форм. Аппроксиматив имеет следующую парадигму: аорист, будущее время и инферентив.<sup>3</sup>

### 2.1.1. Аорист аппроксиматива

Эта форма построена на основе имперфективного причастия с показателем *-да ~ -da/-ta*, и от имперфективных глаголов она выражает референцию к настоящему времени, ср (5), а от перфективных — референцию к прошедшему времени, ср. (6):

- (5) *Ползе-да тэ-' пони-да ман-а-Ø*  
 черным.быть-PtPraes олень[-Асс]-Pl держать-PtPraes сказать-Aor-s3  
*каса-ху-да: «Кодо-д ни-н ади-да*  
 товарищ-Lat-3 «нарта-Gen.2 место.на-LocAdv сидеть-PtPraes  
*онэй энчи-го и-д а-р а х а-Ø*  
 настоящий человек-Emph Neg-PtPraes-Appr-s3  
*η а, парнэ э-з а-р а х а-Ø»*  
 бы т ь [-Conn] ведьма бы т ь -PtPraes-Appr-s3»  
 'Мужчина, использующий черных оленей, говорит: сидящая на твоей нарте, к а ж е т с я, н е человек, к а ж е т с я, э т о ведьма'
- (6) *Дёнайку-р торь тота-го-о-за: «Ме-кзо-нь кане-хазу-нь*  
 PN-2 так считать-Dur-Aor-03: «Чум-El-1 уйти[-NMLZ]-El-1  
*сеу дери-сь к а н и -д а-р х а- '»*  
 семь день-Ess у й т и -PtPraes-Appr-s3Pl»  
 'Дёнайку так считает: после моего ухода из чума, к а ж е т с я, п р о ш л о с е м ь д н е й'

### 2.1.2. Будущее время аппроксиматива

Эта форма построена на основе причастия будущего времени с показателем *-(m)oda*:

- (7) *Дёа ман-а-Ø: «Эке-р, тохозь, сойза дёха э-би-Ø,*  
 PN сказать-Aor-s3: «Это-2 потом хороший река быть-Infer-s3,  
*ага сойза дёха-сь к а н и -у д а-р х а-Ø»*  
 большой хороший река-Ess с т а т ь -PtFut-Appr-s3»  
 'Дёа говорит: «Это, оказывается, хорошая река, хорошей рекой с т а н е т, н а в е р н о е»'

<sup>3</sup> Представительную выборку аппроксимативных форм можно найти в Siegl 2013 : 288–290. Поскольку используемая грамматическая терминология отличается от предложенной в Siegl 2013, я позволила себе в рамках данной статьи не ограничиваться отсылкой к цитируемой работе, а для удобства предложить краткое описание аппроксиматива в терминах настоящего исследования, дополнив его подобранным мной иллюстративным материалом.

### 2.1.3. Инферентив аппроксиматива

В лесном энецком представлена форма инферентива аппроксиматива. Наличие этой формы в аппроксимативной парадигме отличает лесной энецкий от тундрового энецкого и нганасанского, не допускающих совместного выражения модальных и эвиденциальных значений, и объединяет его с ненецким, в котором также представлена форма инферентива аппроксиматива. В лесном энецком форма аппроксиматива построена на основе формы аориста аппроксиматива, в которой позиция после показателя аппроксиматива занята показателем инферентива *-bi*.<sup>4</sup> Ниже приводится несколько примеров инферентива аппроксиматива:

- (8) *ензай и-д а-р а х а-б и к а-'*  
 наверное Neg-PtPraes-Appr-Infer-s3 у м е р е т ь-Conn  
 '[Домой пришел, бабушке сказал: «Когда я прохожу возле гроба Дёа, брат, мне кажется, все время смеется, сквозь зубы и щель гроба икра так и сыплется] Однако, п о х о ж е, о н н е у м е р ь»' (Сорокина, Болина 2005 Т5 : 23]
- (9) *Техе парнэ-е-р э-ба к а з а-д а-р х а-б и-з а,*  
 тот ведьма-Augm-2 мать[-Acc]-1Pl у б и т ь-PtPraes-Appr-Infer-о3  
*м а й-з а-р а х а-б и-з а, ηуу*  
 з а м у ч и т ь-PtPraes-Appr-Infer-о3, трава[-Gen]  
*по-гиз э-нь иту лыты-ηа-∅*  
 место.посреди-E1Pl мать-Gen.1Du волосы болтаться-Aor-s3  
 'Ведьмища-то мать нашу у б и л а, п о х о ж е, з а м у ч и л а, п о х о ж е, среди травы [которую нарвала и несет ведьма] волосы нашей матери развеваются' (Сорокина, Болина 2005 Т13 : 20]

В лесном энецком представлены еще несколько форм со значением эпистемической оценки.

### 2.2. Финитные употребления условного деепричастия<sup>5</sup>

Условное (или, в терминологии Siegl 2013, условно-временное) деепричастие в финитной функции в лесном энецком имеет два связанных между собой типа употреблений.<sup>6</sup> Во-первых, оно маркирует вопрос с дополнительным оттенком, ближайшей семантической анало-

<sup>4</sup> В тундровом ненецком инферентив аппроксиматива имеет несколько иную морфологическую структуру (без показателя причастия настоящего времени перед показателем аппроксиматива), однако семантически эта форма идентична форме лесного энецкого. О аппроксимативе в тундровом ненецком см. Буркова 2010 : 286–289.

<sup>5</sup> Более подробно финитные употребления условного деепричастия в энецком описаны в Урманчиева 2014 : 587–591. В Siegl 2013 финитные употребления этой формы не рассматриваются; в качестве модальных упоминается только особая вопросительная конструкция, называемая пермиссивной (Siegl 2014 : 449), где клауза с условным деепричастием подчинена предикатам со значением 'хорошо' или 'плохо', вопрос при этом имеет значение 'стоит ли? можно ли?'

<sup>6</sup> Подробное рассмотрение финитных употреблений этого причастия в ненецком см. в Буркова 2004б.

гией которого являются английские вопросительные предложения с *wonder* (10).

- (10) *Дёнайку-р биту-џа-Ѧ*: «Каса-й кунэн к а н и - б у - т а,  
PN-2 думать-Аор-s3: «Брат-1 куда у й т и - V A c o n d - 3  
*одъи кудаха дягу-Ѧ*  
очень долго не.иметься-Аор.s3»  
'Дёнайку думает: «Брат мой куда у ш е л ? — очень долго его нет»'

Помимо вопросительных употреблений, форма условного дее-причастия передает модальное значение 'неизвестно / может быть':

- (11) *Дёа чики дёха-ку-да ме-он дязу-сь*  
PN тот река-Dim-Gen.3 место.внутри-Prol идти-VAInf  
*пари кебо-он китта-за, дёха*  
лабаз[-Gen] бок-Prol проскочить.Аор-о3 река[-Gen]  
*беды к а д а - б у - т а тоо*  
течение п р и н е с т и - V A c o n d - 3 вот  
'Дёа, по реке пlying, мимо лабаза [поставленного посреди реки],  
проскользнул, может быть, течением его туда п р и н е с л о '

- (12) *Оу, каса-й тою мошти-Ѧ, декар, коду-бу-та*  
Excl брат-1 там лежать.Аор-s3 неизвестно с п а т ь - V A c o n d - 3  
*ет, тою мошти-Ѧ*  
вот там лежать.Аор-s3  
'Оу, брат мой там лежит, не знаю, м о ж е т , с п и т , там лежит'

- (13) *Энчи моды-э-Ѧ, нэри-з.*  
Человек[-Acc] видеть-Аор-s3 остановиться.Аор.Rfl-r3  
*Дери-лу-й-з энчи-гон.*  
Говорить-Inch-Аор.Rfl-r3 человек-Loc.  
*Ет дёри-дя-м, обу-хо база-ан. Энчи*  
Вот шуметь-Interr-s3Pl.Emph что-Emph слово-Prol. Человек  
*ма-да-раха-би-Ѧ нэ-д:* «Модь чета ань  
сказать-PtPraes-Appr-Infer-s3 женщина-Lat: «Я завтра еще  
*то-за-з эу дёди-гон, си-й*  
прийти-Fut-s1 только.что.прошедший(?) время-Loc, PronAcc-1  
*отэ-ни-д». Наку-ю-р ма-да-раха-би-Ѧ:*  
ждать-Conj-s2». Другой-Select-2 сказать-PtPraes-Appr-Infer-s3:  
*«Модь ань ози-да-з, си-т отэ-да-з».*  
«Я тоже появиться-Fut-s1 PronAcc-2 ждать-Fut-s3».  
*Ет кунь-хо кақи-ти база к а м а з а - б у - т и,*  
Вот как-то Resipr-3Du слово[-Acc] п о н я т ь - V A c o n d - 3 Du  
*декар*  
неизвестно

'Человека увидела, остановилась [женщина из подземного мира]. Заговорила с человеком. Вот, наверное, говорили на каком-то языке. Человек вроде как сказал: «Я завтра приду, жди меня». Та, другая, вроде как сказала: «Я тоже приду, буду ждать тебя». Вот как-то речь друг друга н а в е р н о е , п о н и м а л и , не знаю'

### 2.3. Инвертированная отрицательная конструкция с эмфатической энклитикой<sup>7</sup>

Эпистемическая форма со значением высокой степени уверенности возникла из отрицательной конструкции, в которой порядок отрицательного и знаменательного глагола инвертирован (отрицательный глагол стоит в постпозиции) и на отрицательном глаголе употребляется эмфатическая клитика *-(m)u?*:<sup>8</sup>

- (14) *Тэ-зу-д,* — *ман-а-ø,* *озиды-да-з,* *то-з орную*  
 олень-Dest-2 — сказать-Aor-s3 показать-Fut-s1 то-ElAdv вперед  
*дири-бу-на,* *дя core* *не-он*  
 жить-VACond-1PI земля поверхность-[Gen] на-Prol  
*дязу-бу-на боа η а ни у*  
 ходить-VACond-1PI плохо б ы т ь [Conn] Neg. Aor. s3. Emph  
*тэ-суз*  
 олень-Carit

'«Оленей, — говорит, я тебе достану, впредь, если жить будем, на земле ходить будем если, п л о х о в е д ь без оленей' (Сорокина, Болина 2005 T52 : 23)

- (15) *Кудаха дяго-са-ø-у,* *менцигу obu дёди-гон*  
 долго не.иметься-Interr-s3-Emph старушка что время-Loc  
*тазабе т о з а ни у*  
 шаман[-Acc] п р и в е с т и [-Conn] Neg. Aor. s3. Emph  
 '[Шамана, говорит, привели бы, меня может быть вылечит] Долго ли не было старушки, через некоторое время п р и в е л а, к о н е ч н о, шамана'

В примерах (14) и (15) отрицательный глагол употреблен в форме аориста, в (16) — в форме интеррогатива прошедшего времени,<sup>9</sup> также с эмфатической энклитикой. В данном случае инверсии отрицательного и знаменательного глагола не присходит. Реализуется прежде всего значение аргумента ('ведь'), что связано со спецификой значения прошедшего времени самодийских языков, разделяемой также ненецким и энецким интеррогативом (о маркировании прошедшим временем аргументов в дискурсе на ненецком материале см. Урманчиева [в печати, а], об аналогичной функции ненецкого интеррогатива см. Буркова 2013: «В повествовательных высказываниях [---] говорящий чаще всего использует показатель *-sa*, вводя фрагмент, являющийся аргументирующим по отношению к другому фрагменту дискурса, предшествующему или, реже, последующему» (Буркова 2013 : 65)):

<sup>7</sup> Данная форма описывается как ассертатив (Siegl 2013 : 295—296); семантика данной формы в указанной работе эксплицитно не описана, однако, судя по использованному автором термину, его трактовка данных форм должна быть достаточно близкой к предлагаемой в настоящем исследовании.

<sup>8</sup> О глагольных формах лесного энецкого, в состав которых входит эмфатическая энклитика *-(m)u?*, см. Шлуинский 2010.

<sup>9</sup> Данная форма рассматривается как ассумптив в Siegl 2013 : 297, где сказано следующее: «Its exact function remains unclear; the assumptive seems to express statements based on inference». Однако связь этой формы с инференцией не подтверждается примером (16), где представлен контекст прямой заведительности.

- (16) — Дёа, лехе-р обу-сь сэри-ø?  
 PN пах-2 что-Ess перевязанным.быть.Aor-s3  
 — Обу-и-нь и-с и-з у-у кодыс,  
 вещь-АссPI-2 Neg-Interr-s1-Emph отморозить[-Conn]  
 ъа-за ченою курсе э-са-ø?  
 небо-3 вчера какой быть-Interr-s3  
 '— Дёа, почему у тебя промежность перевязана?  
 — Я, конечно, ее обморозил, погода-то вчера какая была?' (Сорокина, Болина 2005 Т9 : 89—90)<sup>10</sup>

#### 2.4. Презумптив с эмфатической энклитикой $-(m)u$ ?<sup>11</sup>

Рассматриваемая в данном разделе форма описана в Labanauskas 1987 как пробабилитив. Этот же показатель описывается как эвиденциальный в Künnap 2002; автор не уточняет диалектную принадлежность проанализированных им материалов, однако все примеры с данным показателем, судя по некоторым ярким диалектным особенностям, относятся к тундровому энецкому. А. Кюннап определяет этот показатель как презумптив; в дальнейшем мы также будем пользоваться этим термином. Значение презумптива — обозначение ситуаций, о существовании которых говорящий судит на основании общих знаний о мире. Таким образом, поскольку эвиденциальность кодирует способ доступа говорящего к информации о ситуации, презумптив можно определить как ментальный источник информации. В частности, яркой чертой презумптива является употребление в предикациях, подчиненных глаголам со значением 'думать' (в лесном и тундровом энецком в этом значении употребляется глагол *тон(a)*- 'сказать'). Как уже говорилось, А. Кюннап описал функционирование презумптива в тундровом энецком. В лесном энецком наблюдается несколько иная картина. Во-первых, в лесном энецком презумптив имеет существенное формальное отличие: он употребляется только с эмфатической энклитикой  $-(m)u$ ? после личных показателей. Во-вторых, собственно презумптивную семантику эта форма сохраняет прежде всего в наиболее синтаксически обусловленных употреблениях, в предикациях, зависимых от глагола *тон(a)*- в значении 'думать, что':

- (17) *Модь-на мон-а-ба-дь, сэйе-за муйю*  
 я-1PI говорить-Aor-s1PI-Past сердце-3 крепкий  
 э-т а-ø-у  
 быть-Pres-s3-Emph  
 'Мы думали, сердце у него [= у оленя] крепкое есть (а он пал)'

Однако чаще эта форма выражает значение эпистемической возможности:

<sup>10</sup> Рассмотренная в данном разделе форма — не единственная, выражающая эмфатическое утверждение; близкую функцию выполняет аналитическая форма, названная контрфактивом в Siegl 2013 : 298. Однако, поскольку эта конструкция не участвует в образовании форм аналитической парадигмы, рассматриваемой в данной статье, о ней ничего не будет сказано. Заинтересованного читателя отсылаем к Siegl 2014.

<sup>11</sup> Формы, представленные в 2.4 и 2.5, более подробно описываются в Урманчиева 2014 : 581—587, там же обсуждаются отличия от трактовок, представленных в Siegl 2013 : 290—294 и Шлуинский 2010.

- (18) *Обу дёди-гон буси-да эсе обу-хоо*  
 Что время-Лос старик-Gen.3 отец что-Emph[-Acc]  
*пе-хон муй-э-Ø, код-зу-да*  
 место.снаружи-Лос делать-Aor-s3 нарта-Dest-Acc.3  
*се да-г у-та-Ø-у, ань обу-зу-да*  
 м а с т е р и т ь-Dur-Pres-s3-Emph, еще что-Dest-Acc.3  
 'Однажды отец ее мужа что-то на улице делает, м о ж е т, нарту  
 себе м а с т е р и т, или какую-то другую вещь'
- (19) *Каса-р тука-хо-за, обу-за, тука-за пери иҗа-Ø*  
 Товарищ-2 топор-Emph-3 что-3 топор-3 всегда NegEmph.Aor-s3  
*тонэ, кору-за тон э-та-Ø-у, онэй*  
 иметься[-Conn], нож-3 и м е т ь с я-Pres-s3-Emph, настоящий  
*энчи җа ниу*  
 человек быть[-Conn] Neg.Aor.s3.Emph  
 'У товарища топор-то, что-то, топор всегда конечно есть, н о ж,  
 м о ж е т б ы т ь, е с т ь — он ведь энец'
- (20) *Каяку э-та-Ø-у, ту-хоз*  
 солнце-Dim б ы т ь-Pres-s3-Emph огонь-El  
*ты ра-та-м чики-за*  
 в ы с о х н у т ь-Pres-s3Pl.Emph этот-3  
 'Солнышко, м о ж е т, б ы л о, на огне, м о ж е т, они [куски мяса]  
 высохли'

## 2.5. Интеррогатив прошедшего времени с эмфатической энкли- тикой *-(m)u*?

Данная форма без эмфатической энклитики выражает вопрос с временной референцией к прошлому. Однако использование ее в вопросах, касающихся прошлого, не обязательно, и эта форма имеет дополнительные семантические оттенки, помимо выражения собственно интеррогативной семантики. Так, интеррогатив часто используется в вопросах о ситуации, изначально известной собеседникам (вопрос с дополнительным 'ведь'-компонентом) — например, в (21) юноша задает вопрос о том, выполнила ли девушка то, о чем они договаривались:<sup>12</sup>

- (21) *Катэ-й, кори созо-дя-р?*  
 девушка-Emph одеяло[-Acc] с ш и т ь-Interr-o2  
 'Девушка, ну что, одеяло-то ты с ш и л а?'

При употреблении с эмфатической энклистикой данная форма выражает предположение:

- (22) *Оу, обу дёди-гон, Ғузби-р, парнэ-р, онэй нэ*  
 Excl что время-Лос великан-2 ведьма-2 настоящий женщина[-Gen]  
*ээчи дязу-й ме-он, декар,*  
 подросток[-Gen] идти-PtPraet[-Gen] место.в-Prol н а в е р н о е  
*дызу-й-за ози-са-Ø-у,*  
 идти-PtPraet-3 в и д и м ы м.б ы т ь-Interr-s3-Emph

<sup>12</sup> Ср. также в (16) вопросительную клаузу с интеррогативом 'погода-то вчера какая была?'

Сузби-р дязу-уну-за, нуль дёри-сай дяз-а-Ø  
 великан-2 идти-Aud-3 очень шум-Comit идти-Aor-s3

'Оу, через некоторое время великанша, ведьма по следам энецкой девочки — следы, н а в е р н о е, в и д н ы б ы л и — великанша идет, слышно, с большим шумом идет'

- (23) То-з чи, парнэ-е онэй нэ-да мя-к-да  
 то-EIAdv вот ведьма-Augm настоящий женщина-Acc.3 чум-Lat-3  
 тоора-за, то обу-хо-за т о н э - с а - Ø - у,  
 принести.Aor-о3 то что-Emph-3 и м е т ь с я -Interr-s3-Emph  
 мя то-лха  
 чум подобие-Appr  
 'Вот, ведьмища энку в чум свой принесла, что-то у нее, н а в е р н о е, б ы л о наподобие чума'

- (24) Чики-р кунь-ри и-бу-та [< э-бу-та — А.У.] ηо, энчу  
 этот-2 как-Lim быть-VAcond-3 ведь человек-Gen  
 база т е н е э - с а - Ø - у, кунь-хо  
 слово[-Acc] з н а т ь -Interr-s3-Emph как-Emph  
 ни-хи-м дёри-ку  
 Neg.Aor-s3Du-Emph говорить-Inch[-Conn]  
 'Эта-то (= ведьма) человеческий язык з н а л а, н а в е р н о е, к а к -  
 то ведь заговорили они (с энкой)'

А. Б. Шлуинский (2010 : 286—287) пишет следующее о формах презумптива и интеррогатива с эмфатической энклитикой (первую он называет пробабилитивом): «Для пробабилитива сочетание с «контрастивной» серией лично-числовых окончаний является единственной возможностью: его употребление со стандартными окончаниями «неопределенного времени» в лесном диалекте (в отличие от тундрового) невозможно, ср. неграмматичное (i):

- (i) \*бу то-та  
 он(а) придти-PROB.3SG.S<sup>13</sup> (elic[itation])

Пробабилитив имеет значение предположения, чаще с высокой степенью уверенности (ii)—(iii), но иногда и нейтрального (iv) с временной референцией к настоящему или прошлому в зависимости от аспектуальной характеристики глагола:

- (ii) mensi-zu? d'iri-ta-m?  
 старуха-3PL.N.PL жить-PROB-3PL.S.CONT  
 'Их жены, наверное, живы'

<sup>13</sup> В (i)—(vii) из приведенной цитаты в глоссинге используются следующие обозначения: 2 — 2-е лицо; 3 — 3-е лицо; CONT — контрастивные личные окончания (как контрастивные окончания в Шлуинский 2010 трактуется сочетание персональных аффиксов с эмфатической энклитикой -(m)u<sup>2</sup>); DAT — дательный падеж; DIM — диминутив; N — именительный падеж; NMLZ — номинализация; PL — множественное число; PROB — презумптив; PST — личные окончания прошедшего времени (так в Шлуинский 2010 трактуется сочетание персональных аффиксов с клитическим показателем прошедшего времени); Q — интеррогатив; S — личные показатели субъектного спряжения; SG — единственное число.

(iii) *pεʔε-zuʔ nodara-ta-mʔ*  
 обувь-3PL.N.SG промочить-PROB-3PL.S.CONT  
 'Обувь свою они, наверное, промочили'

(iv) *entʃiu-ʔ kɔʒabi-ta-mʔ*  
 человек-N.PL лгать-PROB-3PL.S.CONT  
 'Может быть, люди врут'

Интеррогатив с лично-числовыми окончаниями «неопределенного времени» употребляется для маркирования вопроса с референцией к прошлому, ср. (v). С «контрастивными» окончаниями эта форма семантически симметрична пробабилитиву, то есть имеет значение предположения, чаще с высокой степенью уверенности (vi), но иногда и нейтрального (vii), всегда с референцией к прошлому:

(v) *u te nad mɔrsi-sa-dʔ*  
 ты олень рог вырвать-Q-2SG.S  
 'Ты вырвал у оленей рога?'

(vi) *nʲe-kutʃa-jʔ oom-a-d kɔma-sa-uʔ*  
 ребенок-DIM-1SG.N.SG есть-NMLZ-DAT.SG хотеть-Q-3SG.S.CONT  
 'Мой ребеночек, наверное, есть хотел'

(vii) *ibʲejgu-zutʃ dʲagu-sa-zuʔ*  
 маленький-1SG.S.PST отсутствовать-Q-1SG.S.CONT  
 'Я (тогда) был маленький... Может быть, меня (еще) не было'».

Таким образом, в трактовке А. Б. Шлуинского эти формы образуют «микропарадигму» с темпоральным противопоставлением. Однако с нашей точки зрения между употреблением интеррогатива с эмфатической энклитикой и презумптива с эмфатической энклитикой в сфере эпистемической модальности есть определенные различия. Интеррогатив используется для высказывания предположений, которые служат для заполнения лакун в дискурсе существенной информацией, без которой данный фрагмент не может быть адекватно понят. Напротив, презумптив используется для маркирования того, что в Урманчиева 2014 я определила как нерелевантные альтернативы, ср. (18)–(20), где в клаузах с пробабилитивом высказываются предположения, в сущности нерелевантные для дискурса.

### 3. Аналитические формы инферентива

В лесном энецком сформировалась аналитическая парадигма, позволяющая комбинировать инферентивное значение с рассмотренными модальными показателями. Эта парадигма состоит из причастия прошедшего времени знаменательного глагола (причастие имеет показатель *-duj* или *-mi ~ -bi ~ -j*<sup>14</sup>) и вспомогательного — бытийного — глагола, который вытупает в одной из рассмотренных выше форм со значе-

<sup>14</sup> Об энецких причастиях см. Сорокина 2010 : 350 и Siegl 2013 : 458–460; аффикс *-duj* в Siegl 2013 рассматривается как составной, где элемент *-du/-tu* рассматривается как детранзитивизирующий суффикс. Сама по себе эта трактовка вызывает вопросы, так как причастие на *-duj* образуется от непереходных глаголов, детранзитивизация которых невозможна, однако в рамках данной работы эта дискуссия несущественна.

нием эпистемической модальности. Во втором столбце табл. 1 приведены формы эпистемической модальности прямой засвидетельствованности, в третьем столбце — аналитические формы эпистемической модальности инферентива.

Таблица 1

**Аналитические формы инферентива в сопоставлении с модальными формами прямой засвидетельствованности**

	Прямая засвидетельствованность	Инферентив
нейтральная форма	[различные алломорфы]-Px Aor-Px	-bi-Px / -(du)j e-bi-Px -Infer-Px / -PtPraet быть-Infer-Px
аппроксиматив ('наверное')	-da-raxa-Px -PtPraes-Comp-Px	-da-raxa-bi-Px / -PtPraes-Appr-Infer-Px / -(du)j e-ḏa-raxa-Px / -PtPraet быть-PtPraes-Appr-Px
аорист асертива ('конечно')	-ʔ n'i-Px-uʔ Conneg Neg-Px-Emph	-(du)j ηa-ʔ n'i-Px-uʔ -PtPraet быть-Conneg Neg.Aor-Px-Emph
прошедшее время асертива ('конечно')	-ʔ i-si-Px-uʔ	-(du)j i-si-Px-uʔ ηa-ʔ -PtPraet Neg-Interr-Px-Emph быть-Conneg
презумптив с эмфатической энклитикой (предположение с низкой степенью релевантности для дискурса)	-ta-Px-uʔ -Pres-Px-Emph	-(du)j e-ta-Px-uʔ -PtPraet быть-Pres-Px-Emph
интеррогатив с эмфатической энклитикой (предположение с высокой степенью релевантности для дискурса)	-sa-Px-uʔ -Interr-Px-E	-(du)j e-sa-Px-uʔ -PtPraet быть-Interr-Px-Emph
условное деепричастие в интеррогативной функции (говорящий подчеркивает, что сам размышляет о том, о чем спрашивает)	-buʔ-Px -VACond-Px	-(du)j e-buʔ-Px -PtPraet быть-VACond-Px

Как можно видеть из табл. 1, во второй и в третьей строках в инферентивной части модальной парадигмы представлены дублетные формы. Так, «нейтральная форма» инферентива может быть синтетической, образованной при помощи показателя *-bi/-pi*, а может быть аналитической, состоящей из причастия прошедшего времени знаменательного глагола и вспомогательного глагола *e-* 'быть' в форме инферентива. Пример такой аналитической конструкции:

- (25) *У магуту-да касса-д бѣси*  
 ты бедствовать-PtPraes человек-Gen.2 железо[-Acc]  
*м о р џ и - д у й - д э - б и - д*  
 о т о б р а т ь - P t P r a e t - s 2 б ы т ь - I n f e r - s 2  
 '[Царь сказал,] ты, о к а з ы в а е т с я, у бедного человека деньги  
 о т о б р а л' (Сорокина, Болина 2005 Т60 : 73)

На первый взгляд, в этом примере инферентивное значение избыточным образом выражено дважды, в причастной форме главного глагола (показателем причастия *-duj*) и на вспомогательном глаголе — собственно инферентивным показателем *-bi*. Однако в действительности эта аналитическая конструкция позволяет перейти от стандартного кумулятивного выражения инферентива (точнее, в данном случае — репортатива) и миратива к аддитивному, где каждое значение выражено своей формой.

Существенно, что представленную в (25) конструкцию нельзя трактовать как предикативное употребление причастия. Дело в том, что причастие прошедшего времени в энецком обладает следующими залоговыми характеристиками: будучи образованным от непереходного глагола, оно является активным причастием, будучи образованным от переходного глагола — пассивным причастием. Это свойство не сохраняется в аналитических конструкциях, подобных той, что представлена в (25), но сохраняется при предикативном употреблении причастия, как в (26), где вспомогательный глагол также имеет форму инферентива:

- (26) *Џизи куруза-хи богля-хин н о з р о - й - х и*  
 два грузовая.нарта-Du медведь-LocPl з а п р я ч ь - P t P r a e t - s 3 D u  
*э - б и - х и*  
 быть-Infer-s3Du  
 'Две нарты медведями запряжены' (Сорокина, Болина 2005 Т13 : 152)

Кроме того, в формах аналитического инферентива причастие присоединяет личные показатели всех трех спряжений, ср. показатель 3-го лица субъектного спряжения в (27), показатель 1-го лица рефлексивного спряжения в (28) и показатель 3-го лица объектного спряжения в (29).

Таким образом, конструкции, подобные (25), возникают за счет того, что миратив грамматикализуется как отдельное значение, и благодаря этому возникают сочетания, позволяющие комбинировать миративное значение с инферентивом либо репортативом.

Далее, дублетные формы представлены также при выражении аппроксимативного значения. Чаше встречается аналитическая форма, как в (8) и (9), но возможны и аналитические конструкции на основе причастия прошедшего времени, как в (27)–(29):

- (27) *Касай, энзай, койби-да-раха-ø, обухо*  
 товарищ-1 конечно врать-PtPraes-Appr-s3 что-Emph  
*к о о - й - ø э - з а - р а х а - ø, о б у - с ь п е р и*  
 н а й т и - P t P r a e t - s 3 б ы т ь - P t P r a e s - A p p r - s 3 что-Ess всегда  
*кудаха дязу-ηа-ø?*  
 далеко ходить-Aor-s3  
 'Товарищ мой, однако, неправду говорит, что-то н а ш е л, о ч е -  
 в и д н о, почему всегда далеко ходит?' (Сорокина, Болина 2005  
 Т22 : 54)

- (28) *Энчу ма-мби, ку-хо-н парнэ*  
 человек.P1 сказать-Nab[-s3P1] где-Emph-LocAdv ведьма  
*тонэ-Ø, мога-хон дуре-Ø, парнэ-д*  
 иметься.Aor-s3 лес-Loc жить.Aor-s3 ведьма-Lat  
*к о д а - р а - й - б ь э - д а - р а х а - з*  
 н а й т и - P a s s - P t P r a e t - r 1 б ы т ь - P t P r a e s - A p p r - s 1  
 'Люди говорят, где-то ведьма есть, в лесу живет, ведьмой я н а й -  
 д е н а , о ч е в и д н о ' (Сорокина, Болина 2005 T12 : 19)
- (29) *Эке-р, — ман-а, к о д - т у й - з а*  
 этот-2 сказать-Aor[-s3P1] о б м о р о з и т ь - P t P r a e t - o 3  
*и - д а - р а х а - р а х а - Ø<sup>15</sup> η а, с и - т д ё д а з*  
 Neg-PtPraes-Appr-Appr-s3 б ы т ь . C o n n P r o n A c c - 2 щ у к а  
*к о - д а - р а х а - б и - Ø, д ё д а з с и - т*  
 найти-PtPraes-Appr-Infer-s3 щука P r o n A c c - 2  
*с е к р у - д а - р а х а - б и - Ø*  
 укусить-PtPraes-Appr-Infer-s3  
 'Этот, — подумали они, п о х о ж е , н е о б м о р о з и л е е [=  
 промежусть] место, тебя, видимо, мать щук встретила, щука те-  
 бя покусала, видимо' (Сорокина, Болина 2005 T9 : 92)

В чем состоит разница между синтетическим и аналитическим выражением инферентива и аппроксиматива, по представленным примерам установить невозможно (в частности, в (29) аналитическая форма употреблена в одном ряду с синтетическими). Можно только указать, что подобное дублирование синтетической конструкции аналитической встречается и в других случаях. Например, будущее время аппроксиматива (синтетическая форма представлена в (7)) также может выражаться аналитически:

- (30) *ке-хоэ-г эбуру-фуз си-ж? к а j i - u d a - Ø*  
 этот-Emph-2 вещи-Carit P r o n A c c - 1 о с т а в и т ь - P t F u t - s 3  
*ε - з а - р а х а - Ø*  
 б ы т ь - P t P r a e s - A p p r - s 3  
 'Этот-то, похоже, моего имущества меня лишит'  
 (VNB950724\_BRAT\_049)<sup>16</sup>

Достаточно частотной является конструкция, позволяющая комбинировать инферентивное значение с эпистемическим значением несомненности ('конечно/ведь'<sup>17</sup>). Эта конструкция, напомним, образуется при помощи отрицательного глагола, дополнительно оформленного эмфатической энклитикой. Отрицательный глагол в этой конструкции может употребляться в двух временных формах, аориста и прошедшего времени. В этой конструкции отрицательный глагол в форме аориста практически всегда подвергается инверсии. Обе они возможны и в конструкции аналитического инферентива. В следующем примере мы видим аналитический инферентив в конструкции эмфатического утвер-

<sup>15</sup> Вероятно, второй показатель аппроксиматива записан ошибочно.

<sup>16</sup> Пример из материалов О. В. Ханиной и А. Б. Шлуинского.

<sup>17</sup> Особенность данной семантической комбинации в том, что она чаще всего выражает значение эмфатического утверждения (т. е. в данной конструкции усиливается митаративный компонент, как в (33)), однако ей остается доступным и выражение аргументативной семантики ('ведь', как в (32)).

ждения; то, что эта форма выражает именно инферентивное значение, подтверждается ее употреблением в одном ряду с глагольной формой *bidarabi*, содержащей суффикс инферентива:

- (31) *То наку-ю-л ка а-й-Ø η а*  
 вот другой-Select-2 у м е р е т ь-PtPraet[-Pr3] б ы т ь.Conn  
*н и у, о-музай бузара-би*  
 Neg.Aor.s3.Emph съесть-PtAbess ослабеть-Infer-s3  
 '[Старший брат пошел по следам младшего. Видит:] Второй п о-  
 г и б, к о н е ч н о, без еды ослаб' (Сорокина, Болина 2005 Т45 : 46)

В следующем примере аналитический инферентив также употреблен в одном ряду с синтетическими формами инферентива — а именно, инферентива аппроксиматива:

- (32) *Энчи-да би-т эзта-да-раха-би-Ø, чики-р*  
 человек-Асс.3 вода-Lat послать-PtPraes-Appr-Infer-s3 тот-2  
*то-хозь би-з о-да-раха-би-Ø, би-т*  
 вот-Е1 вода.Асс съесть-PtPraes-Appr-Infer-s3 вода-Lat  
*к о ч и-м и-Ø н и у η а*  
 з а д о х н у т ь с я-PtPraet-s3 Neg.Aor.s3.Emph б ы т ь.Conn  
 '[Человек увидел захлебнувшуюся женщину, которую опустили в  
 воду на веревке, и говорит:] Человека в воду послал, очевидно, эта  
 же теперь водою захлебнулась, в воде з а д о х н у л а с ь, [Итак  
 говорит]' (Сорокина, Болина 2005 Т8 : 88)

Аналогично, в (33) два употребления аналитического инферентива стоят в одном ряду с синтетическим инферентивом, причем один и тот же глагол 'толкнуть' употребляется сначала в аналитической инферентивной конструкции, а сразу следом — в форме синтетического инферентива. Это также доказывает правильность предлагаемой трактовки рассматриваемых аналитических конструкций как форм инферентивной парадигмы.

- (33) *Чики иблейгу нэ эчи-р, чики полюдю*  
 тот маленький женщина подросток-2 тот шило[-Асс]  
*коо-да се ме-он н а-д у й-з а*  
 ухо-Gen.3 дырка[-Gen] внутри-Prol т о л к н у т ь-PtPraet-о3  
*н е-з а-у η а, кер-та коо-да се*  
 Neg.Aor-о3-Emph б ы т ь.Conn сам-3 ухо-Gen.3 дырка[-Gen]  
*ме-он на-би-за, чики полюди-ху-да*  
 внутри-Prol толкнуть-Infer-о3 тот шило-Lat-3  
*н а х р у-р а-й η а*  
 п р о т к н у т ь-Pass-PtPraet[-r3] б ы т ь.Conn  
*н и у*  
 Neg.Aor.s3.Emph  
 '[Девочка дала младшей сестренке, которую везла позади себя на  
 нарточке, поиграть шилом. Через некоторое время она оберну-  
 лась и увидела, что сестренка умерла:] Эта маленькая девочка, это  
 шило в ухо з а с у н у л а, к о н е ч н о, в свое ухо засунула, этим  
 шилом п р о т к н у т а, к о н е ч н о' (Сорокина, Болина 2005  
 Т12 : 236)

В следующем примере в аналитической инферентивной конструкции эмфатического утверждения вспомогательный глагол имеет форму прошедшего времени:

- (34) *Парнэ-р торсе обури-эа тонэ-й-Ø ηа*  
 ведьма-2 такой вещь-Augm иметься-PtPraet-s3 быть.Conn  
*ниу, нахава бяси-за. Торсе*  
 Neg.Aor.s3.Emph острый железо-3. Такой  
*тонэ-й-Ø и-си-Ø-у ηа,*  
 и м е т ь с я-PtPraet-s3 Neg-Interr-s3-Emph б ы т ь.Conn  
*экон ма-мбе-ма, полюдю*  
 здесь сказать-Hab-s1Pl шило  
 'У ведьмы такая штукавина имелась, острая железка, такое и м е л о с ь в е д ь, здесь говорим мы обычно, шило' (Сорокина, Болина 2005 T12 : 58)

Пример (35) иллюстрирует возможность комбинировать презумптив (в модальном значении неуверенности) с инферентивным значением:<sup>18</sup>

- (35) *tr k a j i - d u u j - z a ε - t a - Ø - u ? [---]*  
 так о с т а в и т ь-PtPraet-o3 б ы т ь-Pres-s3-Emph [---]  
*toni-z t o z a - d u u j - z a ε - t a - Ø - u ?*  
 там-ElAdv п р и н е с т и-PtPraet-o3 б ы т ь-Pres-s3-Emph  
 '[Утка] тут, н а в е р н о е, о с т а в и л а его [= яйцо]. [Я не знаю, почему тут одно яйцо. Там, выше по склону, еще одно гнездо. Там шесть яиц было] Оттуда и п р и н е с л а его, д у м а ю'

В (36) вспомогательный глагол в аналитической инферентивной конструкции оформлен показателем интеррогатива прошедшего времени и эмфатической энклитикой, что, напомним, кодирует семантику авторского предположения, необходимого для восполнения недостающих звеньев сюжетной цепи:

- (36) *Чики дуюи-ю каса энчи каса-да ет кунь-хо*  
 тот младший-Select мужчина человек брат-Acc.3 Excl как-Emph

<sup>18</sup> Эта аналитическая форма описана в Siegl 2013 : 294–295, где, однако, говорится, что семантически потенциал этой формы остается неясен в силу редкости ее употребления. Примеры, действительно, крайне редки; в материалах О. В. Ханиной и А. Б. Шлуинского обнаружен единственный пример (35), еще один приводится в Siegl 2013 : 294:

*aki d'eri kiudnuju mud' pu-du-i-b a-tau*  
 this day morning.ADV 1SG put-DETR-PTCP.PFT-PX.1SG be-POT.3SG  
 'This morning I seemed to have put it down (but in the evening I had forgotten)'

Несмотря на редкость этих примеров, их семантическая интерпретация вполне прозрачна в рамках подхода, предлагаемого в данной статье. Очевидно, что в этих примерах аналитическая форма позволяет выразить пробабилитивную модальность в инферентивном контексте. Так, в (36) представлена ситуация, которую говорящий лично не наблюдал, что же касается того примера, который процитирован в сноске, то здесь налицо типологически хорошо засвидетельствованный эффект комбинации косвенной модальности и первого лица: говорящий сообщает о неконтролируемой ситуации, о несознательном совершении некоторого действия или о собственном действии, о котором он впоследствии забыл.

<sup>19</sup> Пример из материалов О. В. Ханиной и А. Б. Шлуинского.



## Address

Anna Urmanchieva  
Institute for Linguistic Studies, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg  
Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences, Moscow  
E-mail:urmana@yandex.ru  
Tel +7-921-369-21-17

## Сокращения

**1, 2, 3** — 1-е, 2-е, 3-е лицо (притяжательные показатели в имени, личные показатели в глаголе); **Acc** — аккузатив; **Adv** — падежные показатели, используемые в формах наречий и послелогов; **Aor** — аорист; **Appr** — аппроксиматив; **Aud** — аудитив; **Augm** — аугментатив; **Carit** — каритив; **Comit** — комитатив; **Conj** — субьюнктив; **Conn** — коннегатив; **Dest** — дестинатив; **Dim** — диминутив; **Du** — двойственное число; **Dur** — дуратив; **El** — элатив; **Emph** — эмфатический показатель; **Ess** — эссив; **Excl** — восклицание; **Fut** — будущее время; **Gen** — генитив; **Hab** — хабитуалис; **Inch** — инхоатив; **Infer** — инферентив; **Interr** — интеррогатив; **Lat** — латив; **Lim** — лимитатив ('только'); **Loc** — локатив; **Neg** — отрицательный глагол; **NegEmph** — эмфатический отрицательный глагол; **NMLZ** — номинализация; **o** — личные показатели объектного спряжения; **Pass** — пассив; **Past** — прошедшее время; **Pl** — множественное число; **PN** — имя собственное; **Pres** — презумптив; **Prol** — пролатив; **PronAcc** — аккузативная основа личных местоимений; **PtAbess** — абессивное причастие; **PtFut** — причастие будущего времени; **PtPraes** — причастие прошедшего времени; **Px** — личные окончания (вне зависимости от типа спряжения); **r** — личные показатели рефлексивного спряжения; **Recipr** — основа местоимения с реципрокальным значением; **Rfl** — показатель рефлексивного спряжения; **s** — личные показатели субъектного спряжения; **Select** — селективный показатель ('тот из них двоих, который'); **VAcond** — условное деепричастие; **VAinf** — инфинитивное деепричастие.

**НФ** — З. Н. Куприянова (сост.), Ненецкий фольклор, Ленинград 1960; **НЭ** — Н. М. Терещенко, Ненецкий эпос, Ленинград 1990; **ЭПН** — З. Н. Куприянова (сост.), Эпические песни ненцев, Москва 1965; **ЯКНС** — Языки коренных народов Сибири. Вып. 7. Экспедиционные материалы, ч. 2. Образцы текстов на лесном диалекте ненецкого языка, Новосибирск 2003; **ЯЛ** — К. И. Лабанаскас (сост.), Ямидхы<sup>33</sup> лаханаку<sup>33</sup>. Сказы седой старины, Москва 2001.

## ЛИТЕРАТУРА

- Буркова С. И. 2003, Лесной диалект ненецкого языка (пуровский говор). — Языки коренных народов Сибири. Вып. 10. Экспедиционные материалы, Новосибирск, 141–183.  
— 2004а, Образцы текстов на лесном диалекте ненецкого языка (пуровский говор). — Языки коренных народов Сибири. Вып. 13. Экспедиционные материалы, Новосибирск, 149–162.  
— 2004б, Условная форма глагола в ненецком языке. — Языки коренных народов Сибири. Вып. 14, Новосибирск, 143–170.  
— 2010, Краткий очерк грамматики тундрового диалекта ненецкого языка. — Диалектологический словарь ненецкого языка, Екатеринбург, 180–349.  
— 2013, К вопросу о «вопросительной» форме *-sa* в ненецком языке. — Лингвистический беспредел — 2. Сборник научных трудов к юбилею А. И. Кузнецовой, Москва, 46–65.  
Лабанаскас К. И. 1974, Система времен ненецкого глагола. — Аспекты лингвистического анализа (на материале языков разных систем), Москва, 112–119.  
— 1982, К изучению прошедших времен ненецкого и энецкого языков. — СФУ XVIII, 125–134.

- 2002, Родное слово. Энецкие песни, сказки, исторические предания, традиционные рассказы, мифы, Санкт-Петербург.
- Сорокина И. П. 1980, Энецкий перфект. — СФУ XVI, 212—215.
- 2010, Энецкий язык, Санкт-Петербург.
- Сорокина И. П., Болина Д. С. 2005, Энецкие тексты, Санкт-Петербург.
- Урманчиева А. Ю. 2014, Формы со значением эпистемической модальности в лесном диалекте энецкого языка. — Язык. Константы. Перемные. Памяти Александра Евгеньевича Кибрика, Санкт-Петербург, 579—595.
- [в печати, а], «Антиподы» перфекта в самодийских языках: ненецкое прошедшее время. — Исследования по теории грамматики. Вып. 7. Типология перфекта, Санкт-Петербург (Acta Linguistica Petropolitana. Т. XII, ч. 2).
- [в печати, б], Дискурсивные употребления индикатива и репортатива в самодийских языках. — Проблемы функциональной грамматики. Предикативные категории в высказывании и в целостном тексте, Санкт-Петербург.
- Ханина О. В., Шлуинский А. Б. [в печати], Энецкий перфект: дискурсивные употребления у эвиденциально-адмиративного перфекта. — Исследования по теории грамматики. Вып. 7. Типология перфекта, Санкт-Петербург (Acta Linguistica Petropolitana. Т. XII, ч. 2).
- Шлуинский А. Б. 2010, «Контрастивные» глагольные окончания в лесном диалекте энецкого языка. — Материалы 3-й международной конференции по самодистике, Новосибирск, 279—291.
- DeLancey, S. 2012, Still Mirative after All These Years. — Linguistic Typology 16, 529—564.
- Katzschmann, M. 2008, Chrestomathia Nganasanica, Norderstedt.
- Künnap, A. 2002, On the Enets Evidential Suffixes. — LU XXXVIII, 145—153.
- Labanauskas, K. 1987, Die probabilitiven Formen des Enzischen. — СФУ XXIII, 275—284.
- Lehtisalo, T. 1947, Juraksamojedische Volksdichtung, Helsinki (MSFOu XC).
- Siegl, F. 2013, Materials on Forest Enets, an Indigenous Language of Northern Siberia, Helsinki (MSFOu 267).
- 2014, The Counterfactive Mood in Forest Enets and Its Origin. — FUF 62, 184—206.